

## ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าว: กรณีศึกษา องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2

วิลาสินี ชูทอง\*

สมศักดิ์ ศรีสันติสุข\*\*

ยุภาพร ยุภาศ\*\*\*

### บทคัดย่อ

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยแบบตัดขวางที่วิเคราะห์ข้อมูลในประเด็นปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าวขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 ผู้วิจัยใช้ระเบียบวิธีการวิจัยเชิงปริมาณ ซึ่งกลุ่มตัวอย่างการวิจัยคือ นายกหรือตัวแทนนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน 140 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม และทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติการวิเคราะห์สมการถดถอยแบบพหุ และสถิติเชิงพรรณนา ผลการวิจัยพบว่า

1) ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าว ได้แก่ ปัจจัยลักษณะแบบตอปรับกับสถานการณ์ และปัจจัยลักษณะแบบถูกบังคับ อย่างมีนัยสำคัญ

2) ปัจจัยลักษณะความร่วมมือแบบตอปรับกับสถานการณ์มีผลต่อการเกิดความร่วมมือฯ ระดับปานกลางที่ค่าเฉลี่ย 2.82 ขณะที่ปัจจัยลักษณะความร่วมมือแบบถูกบังคับมีผลต่อการพัฒนาข้าวในระดับน้อยที่ค่าเฉลี่ย 2.56 ทั้งนี้ โดยภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการพัฒนาข้าวอยู่ในระดับน้อยที่ค่าเฉลี่ย 1.81 ซึ่งส่วนใหญ่จะมีบทบาทในการส่งเสริมกระบวนการผลิตมากที่สุดที่ค่าเฉลี่ย 2.10

**คำสำคัญ:** ความร่วมมือทางการบริหาร องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การพัฒนาข้าว

\* สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

อีเมล: wikasaa@gmail.com

\*\* คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

อีเมล: somsri4@kku.ac.th

\*\*\* คณะรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

อีเมล: yupaporn.yu@rmu.ac.th

## Administrative Collaboration Factors for Rice Development: A Case Study of a Local Administration Organization in the Upper Central Region Provinces 2

Wilasinee Choothong\*

Somsak Srisontisuk\*\*

Yupaporn Yupas\*\*\*

### Abstract

This cross-sectional research study investigated the factors behind administrative collaboration for rice development in the Upper-Central Region 2. This study was based on a quantitative research methodology and data collection was done using a set of questionnaires with 140 respondents. The collected data were analyzed using descriptive statistics and multiple linear regression. The results were as follows: first, the factors that affected rice development with statistical significance are reactive management and abstinence; second, responsive cooperation with the situation had a moderate influence (mean score 2.82) on cooperation levels; and third, forced cooperation had low influence (mean score 2.56) on rice development. Overall, local government organizations have been engaged in rice development at a low level (mean score 1.81), mostly playing a role in promoting the production process (mean score 2.10).

**Keywords:** Administrative collaboration, local administrative organization, rice development

---

\* Faculty of Humanities and Social Sciences, Khon Kaen University.

E-mail: wikasaa@gmail.com

\*\* Faculty of Humanities and Social Sciences, Khon Kaen University.

E-mail: somsr4@kku.ac.th

\*\*\* Faculty of Politics and Public Administration, Mahasarakham Rajabhat University.

E-mail: yupaporn.yu@rmu.ac.th

## บทนำ

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นองค์กรที่มีบทบาทสำคัญในการจัดบริการสาธารณะตามสภาพปัญหาในระดับพื้นที่ตามกฎหมาย อีกทั้งยังมีส่วนสำคัญในการเสริมหนุนให้ภารกิจของหน่วยงานกลางเป็นไปอย่างสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในอีกทางหนึ่ง และกว่า 2 ทศวรรษที่ผ่านมาองค์กรฯ ได้มีบทบาทในการบริหารจัดการกิจการสาธารณะในลักษณะต่าง ๆ โดยเฉพาะการอาศัยการทำงานร่วมกันระหว่างองค์กรอันมีลักษณะของการเป็นเครือข่ายความร่วมมือ การเป็นพันธมิตร และหรือการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างองค์กร อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาประเด็นการพัฒนาเชิงพื้นที่ขององค์กรตามบริบทของประเทศไทย คงปฏิเสธไม่ได้ที่จะต้องให้ความสำคัญกับเรื่องของเกษตรกรรมโดยเฉพาะข้าว เพราะข้าวคือ วัฒนธรรมทางวิถีชีวิตที่เป็นเอกลักษณ์ของชาติไทยมาช้านาน และเป็นสินค้าเกษตรส่งออกสำคัญอันดับ 1 ของประเทศไทย (Thai Rice Exporters Association, 2017: 1) แต่เกษตรกรผู้ปลูกข้าวกลับมีคุณภาพชีวิตที่ไม่ดีนัก อันสังเกตได้จากรายได้เฉลี่ยต่อปีต่ำอยู่ในเขตเส้นความยากจน ภาวะหนี้สินต่อครัวเรือนที่สูงขึ้น และมีแนวโน้มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะในพื้นที่กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 อันประกอบด้วย 4 จังหวัดคือ 1.ชัยนาท 2.สิงห์บุรี 3.ลพบุรี และ 4.อ่างทอง นับเป็นพื้นที่ที่มีศักยภาพทางการเกษตร โดยเฉพาะการปลูกข้าวที่มากที่สุดในประเทศทั้งยังมีผลผลิตเฉลี่ยสูงที่สุดถึง 700-800 กิโลกรัม/ไร่: 1 การผลิต เนื่องจากมากกว่าร้อยละ 50 ของพื้นที่ตั้งอยู่ในเขตชลประทานบนพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาและป่าสักจึงทำให้พื้นที่นี้มีศักยภาพในการผลิตสูง ยิ่งไปกว่านั้น ยังมีระบบการคมนาคมขนส่งที่เป็นผลดีต่อการเชื่อมโยงและกระจายสินค้าทางการเกษตร เพราะตั้งอยู่บน 2 ฝั่งถนนสายเอเชียที่เชื่อมโยงกับภูมิภาคอื่น ๆ รวมถึงเมืองหลวงของประเทศ (Office of the Permanent Secretary for Interior, 2016: 1-3; Office of Strategy Management Upper Central Province Group 2, 2016: 1, 87-88, 89-91) แต่ขณะเดียวกัน ด้วยความพร้อมในด้านต่าง ๆ กลับพบปัญหาใหญ่คือ คุณภาพชีวิตของเกษตรกรต่ำอันเกิดจากวิกฤติทางรายได้ที่เป็นประเด็นท้าทายทางการบริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการแก้ไขปัญหาการทำมาหากินของประชาชนในพื้นที่ (National Statistical Office, 2016; Office of Agricultural Economics, 2014) ด้วยเหตุนี้ ผู้วิจัยจึงมุ่งอธิบายปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารเพื่อการพัฒนาข้าวขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอันจะมีส่วนในการผลักดันให้เกิดมิติใหม่ของการบริหารเพื่อการพัฒนาอาชีพเกษตรกรไทย ซึ่งผู้เขียนเลือกกลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 เป็นพื้นที่ศึกษาเนื่องจากมีศักยภาพทางการผลิตข้าวมากที่สุด อีกทั้งปัญหาการประกอบอาชีพยังปรากฏเด่นชัดมากที่สุดเช่นเดียวกัน

## วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าวขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2

## สมมติฐานการวิจัย

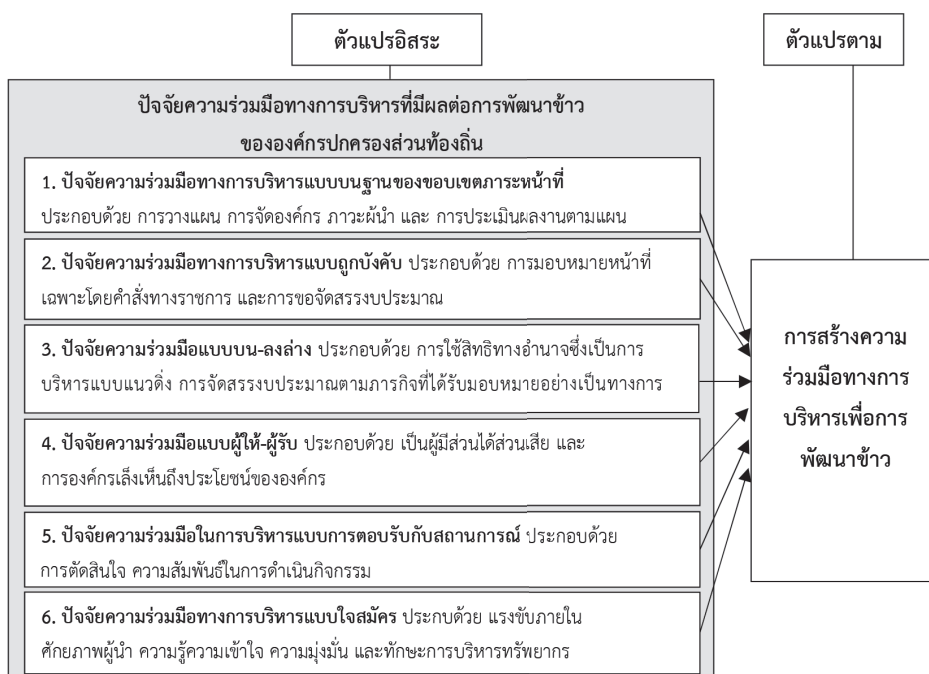
การทดสอบสมมติฐานของตัวแปรตามกรอบแนวคิดการวิจัย ผู้วิจัยกำหนดสมมติฐานการวิจัยดังนี้

1. ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารแบบบนฐานของขอบเขตภาระหน้าที่ (Jurisdiction-Based Management) มีผลต่อการพัฒนาข้าว
2. ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารแบบถุกบังคับ (Abstinence) มีผลต่อการพัฒนาข้าว
3. ปัจจัยความร่วมมือแบบบน-ลงล่าง (Top-Down) มีผลต่อการพัฒนาข้าว
4. ปัจจัยความร่วมมือแบบผู้ให้-ผู้รับ (Donor-Recipient) มีผลต่อการพัฒนาข้าว
5. ปัจจัยความร่วมมือการบริหารแบบตอบรับกับสถานการณ์ (Reactive Management) มีผลต่อการพัฒนาข้าว
6. ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารแบบใจสมัคร (Contented Management) มีผลต่อการพัฒนาข้าว

## แนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าวขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 นี้ มีขอบเขตการวิจัยครอบคลุมตัวแปร ตัวแปรอิสระ ดังนี้ 1. ปัจจัยความร่วมมือบนฐานของขอบเขตภาระหน้าที่ 2. ปัจจัยความร่วมมือแบบถุกบังคับ 3. ปัจจัยความร่วมมือแบบบนลงล่าง 4. ปัจจัยความร่วมมือแบบผู้ให้-ผู้รับ 5. ปัจจัยความร่วมมือแบบตอบรับกับสถานการณ์ และ 6. ปัจจัยความร่วมมือแบบใจสมัคร ตัวแปรตามคือ การพัฒนาข้าว อันหมายรวมถึง การพัฒนากระบวนการผลิต การแปรรูป และการพัฒนาศักยภาพทางการตลาดในพื้นที่กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 อันประกอบด้วย 1. ชัยนาท 2. สิงห์บุรี 3. อ่างทอง และ 4. ลพบุรี ดังภาพที่ 1

อย่างไรก็ตาม งานวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยอาศัยการศึกษาแนวคิดที่เกี่ยวข้องซึ่งประกอบด้วย 1. แนวคิดความร่วมมือทางการบริหาร 2. แนวคิดการปกครองส่วนท้องถิ่น และ 3. แนวคิดการพัฒนาข้าว ดังรายละเอียด



ภาพที่ 1. กรอบแนวคิดการวิจัย

ที่มา: Agranoff และ McGuire (2003: 43-66) Sukhothai Thammathirat Open University (2013: 46) Ladavalya Na Ayuthya (2008: 51) Serirat และคณะ (1999: 438-452)

### แนวคิดความร่วมมือทางการบริหาร

การทำงานร่วมกันระหว่างองค์กรนอกจากจะเป็นการบูรณาการทำงาน การสร้างการมีส่วนร่วมในเครือข่ายการทำงาน และยังเป็นการผลักดันให้เกิดการปรับปรุงวิธีการทำงาน รวมถึงเป็นการสร้างการสื่อสารที่ดีให้เกิดขึ้นระหว่างองค์กร อีกทั้งยังก่อให้เกิดการเชื่อมโยงทรัพยากรทางการบริหารในอีกทางหนึ่งด้วย (Wiboonsakchai, 2012: 12) ดังนั้น การขับเคลื่อนการบริหารงานเพื่อการดำเนินการร่วมกันทางการบริหารในแนวทางต่าง ๆ จึงกลายมาเป็นกรอบทางการบริหารงานภาครัฐแนวใหม่ (Morse, 2011: 953) ที่หลายองค์กรให้ความสนใจเพราะเป็นส่วนสำคัญในการผลักดันให้เกิดการพัฒนาประสิทธิภาพทางการบริหารงานภาครัฐ Agranoff และ McGuire (2003: 1-6) เรียกลักษณะการทำงานเช่นนี้ว่า “ความร่วมมือ” หรือ “Collaboration” ซึ่งหมายถึง การทำงานร่วมกันที่เป็นความสัมพันธ์แบบเจาะจงที่ออกแบบมาเพื่อแก้ไขปัญหาด้วยการสร้างหรือร่วมค้นพบวิธีการแก้ไขปัญหาที่มีข้อจำกัด เช่น ความรู้ เวลา เงิน การแข่งขันและภูมิปัญญาโดยไม่สามารถแยกได้ว่าเป็นผลจากความสำเร็จขององค์กรใดองค์กรหนึ่ง ซึ่งสอดคล้องกับ Grudinschi และคณะ (2013: 3) Bedwell และคณะ (2012 cited in Gardner & Valentine, 2015: 213) และ Bryson และคณะ (2015: 648) ส่วนคำว่า การบริหาร ตามรากศัพท์ของพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary (2013: 334) หมายถึง การจัดเตรียมงาน

หรือภารกิจที่จำเป็นในการควบคุมการดำเนินงานตามแผนหรือองค์กร นอกจากนี้ Ladavalya Na Ayuthya (2008: 9) ได้ให้คำนิยาม “การบริหาร” ว่าหมายถึง การจัดการคน เงิน งาน วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยีต่าง ๆ ที่มีอยู่เพื่อนำมาใช้ให้เกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ซึ่งสอดคล้องกับ Leelakitpaisarn (2005: 4) อย่างไรก็ตาม Shafritz และ Hyde (1992: 13) ได้ขยายว่า การบริหารนั้นคือ ภาระหน้าที่ที่มีอยู่ทุกหนทุกแห่งอันเป็นความรับผิดชอบของรัฐที่จะต้องบริหารตามนโยบาย เช่นเดียวกับ Chavalitthamrong (2007: 2) ทั้งนี้ เพื่ออำนาจการให้เกิดกิจกรรมตามแผนหรือนโยบายที่ได้กำหนดไว้ จากคำนิยามผู้วิจัยจึงให้คำนิยามของคำว่า “ความร่วมมือทางการบริหาร” ในงานเขียนชิ้นนี้โดยอ้างอิงจากนักวิชาการดังกล่าวข้างต้นว่าหมายถึง “การที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ร่วมมือกับองค์กรเดียวกันหรือองค์กรอื่นในการประสานเชื่อมโยงทรัพยากรทางการบริหารระหว่างองค์กรเพื่อการแก้ไขปัญหาของพื้นที่ที่ไม่สามารถกระทำได้ด้วยองค์กรเพียงองค์กรเดียว แต่ต้องอาศัยตัวแสดงจากหลายส่วนมารวมกันโดยไม่สามารถแยกได้ว่าเป็นผลจากความสำเร็จขององค์กรใดองค์กรหนึ่ง

### ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหาร

การศึกษาปัจจัยความร่วมมือครั้งนี้เพื่อให้เป็นประโยชน์แก่การวิจัย ผู้วิจัยจึงนำความร่วมมือทางการบริหารของ Agranoff และ McGuire (2003: 43-66) มาเป็นกรอบในการกำหนดตัวแปรอันเป็นปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ซึ่งประกอบด้วย 6 ปัจจัยของความร่วมมือทางการบริหาร อันได้แก่ 1. ความร่วมมือทางการบริหารบนฐานของขอบเขตภาระหน้าที่ (Jurisdiction-based management) ซึ่งเกิดจากการที่องค์กรตระหนักถึงการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ 2. ความร่วมมือทางการบริหารแบบถุกบังคับ (Abstinence) อันเป็นความร่วมมือที่เกิดจากปฏิเสธความร่วมมือกับองค์กรอื่น ดังนั้นจึงต้องออกคำสั่งหรือมอบหมายในลักษณะเป็นทางการ 3. ความร่วมมือทางการบริหารแบบบน-ลงล่าง (Top-Down) เป็นการที่องค์กรเล็กยอมจำนนต่อองค์กรที่มีอำนาจเหนือกว่า โดยมีทิศทางการการสร้างความร่วมมือผ่านนโยบายขององค์กรหลัก 4. ความร่วมมือทางการบริหารแบบผู้ให้-ผู้รับ (Donor-Recipient) เป็นการค้นหาวิธีการที่นำไปสู่การพัฒนาขอบเขตหน้าที่ ความรับผิดชอบโดยอาศัยความร่วมมือระหว่าง 2 องค์กร 5. ความร่วมมือในการบริหารแบบตอบรับกับสถานการณ์ (Reactive management) เป็นการดำเนินงานความร่วมมือแบบไม่มีข้อผูกมัด ไม่มีทิศทางที่ชัดเจนของตนเอง สม่ครใจเข้าร่วมโดยพิจารณาประโยชน์ที่จะได้ภายใต้การใช้ระยะเวลาที่น้อยที่สุดและไม่สูญเสียหรือสูญเสีย (งบประมาณและเสียงาน) น้อยที่สุด 6. ความร่วมมือทางการบริหารแบบใจสมัคร (Contented management) เป็นความพร้อมขององค์กรที่มีความกล้าหาญที่จะพัฒนาความร่วมมืออย่างเข้มแข็ง และเลือกที่จะเข้าร่วมกิจกรรมด้วยความพอใจ มุ่งมั่น และสนใจที่จะพัฒนาภารกิจขององค์กร

### แนวคิดการปกครองส่วนท้องถิ่น

การจัดระเบียบการปกครองของประเทศที่มีอุดมการณ์ของระบอบประชาธิปไตยคือ หลักการกระจายอำนาจการปกครองสู่ท้องถิ่น และเพื่อเป็นองค์กรหลักของการขับเคลื่อนอุดมการณ์ประชาธิปไตย คำว่า “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2542 และการนิยามของนักวิชาการด้านการบริหาร หมายถึง องค์กรบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับกระจายอำนาจบางส่วนมาเพื่อดำเนินการบริหารท้องถิ่นของตนเองอย่างอิสระเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่และการบริหารเป็นไปด้วยความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ ซึ่งภารกิจหน้าที่ของท้องถิ่นโดยทั่วไปจะมีลักษณะเป็นบริการสาธารณะเพื่อมุ่งสนองต่อความต้องการและความจำเป็นของประชาชนเป็นการทั่วไป หรือประโยชน์สุขของประชาชน แต่ในการจัดทำบริการสาธารณะไม่จำเป็นที่ท้องถิ่นใดท้องถิ่นหนึ่งจะต้องเป็นผู้จัดทำเพียงองค์กรเดียว แต่อาจจะทำในรูปของการร่วมกันจัดทำบริการสาธารณะก็ได้ Luangprapat (2004: 17-23) กล่าวว่า ปัจจุบันภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินกิจกรรมหรือบริการสาธารณะต่าง ๆ ได้กว้างขวางมากขึ้น ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ 1.หน้าที่ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องทำ หมายถึง ภารกิจที่ต้องทำและจัดให้มีในพื้นที่รับผิดชอบของตนเอง และ 2.หน้าที่ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอาจจะทำ หมายถึง กลุ่มภารกิจที่กฎหมายเปิดโอกาสให้ทำได้ หากมีความพร้อมและมีศักยภาพเพียงพอที่จะดำเนินการ

### แนวคิดการพัฒนาข้าว

การพัฒนาข้าวเมืองค้อประกอบที่สำคัญอยู่ 4 ประการคือ 1.ตัวเกษตรกร 2.ที่ดิน 3.กระบวนการผลิต และ 4.การจัดการในเชิงธุรกิจ ซึ่งทุกองค์ประกอบอยู่ภายใต้โครงสร้างการพัฒนาที่ประกอบด้วย ต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำ ต้นน้ำ อันหมายถึง กระบวนการผลิตซึ่งเริ่มจากการลงมือเตรียมดินจนถึงการเก็บเกี่ยว โดยมีชาวนาเป็นผู้ดำเนินกิจกรรมหลัก กลางน้ำ หมายถึง การรวบรวมข้าวเปลือกเพื่อนำไปสีแปร ดังนั้น ในส่วนนี้ โรงสีจึงมีความสำคัญในการแปรรูปจากผู้ผลิตเป็นสินค้าเพื่อขายให้แก่ผู้บริโภคโดยอาศัยกลไกทางการตลาด นอกจากนี้ ยังหมายรวมถึง การแปรรูปในลักษณะของวิสาหกิจชุมชนด้วย ส่วนปลายน้ำ หมายถึง กระบวนการทางการตลาดและการจัดจำหน่ายสินค้าในรูปแบบต่าง ๆ ไปยังผู้บริโภค (Office of The Commission 1, Industrial Commission, 2017: 5-10)

### งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารเพื่อการพัฒนาข้าวขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 มีงานวิจัยที่เกี่ยวข้องคือ Wiboonsakchai (2012) ศึกษาความร่วมมือพบว่าความร่วมมือเกิดขึ้นต้องอาศัยหลักการประสานงาน และการทำข้อตกลง รวมถึงการกำหนดโครงสร้างที่มีลักษณะยืดหยุ่น นอกจากนี้ Boossabong และคณะ (2017: 1-10, 132) ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความร่วมมือพบว่า การเป็นพันธมิตรกันขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อการบริหารจัดการกิจการสาธารณะ ซึ่ง Arkomkong (2007) ค้นพบข้อสนับสนุนในประเด็นดังกล่าวว่า ความสามารถในการบริหารงานและความสนใจของผู้บริหาร มีความสัมพันธ์ต่อการสร้างความร่วมมือ ทั้งนี้ Nawakura (2011) พบว่าระดับความจำเป็นในการร่วมมือมีความสัมพันธ์ต่อการบริหาร และ Chopyot (2016) พบว่าความสัมพันธ์ที่ไม่เป็นทางการ ยังเป็นกลไกสำคัญที่จะทำให้ความร่วมมือนั้นสำเร็จ

## ระเบียบวิธีการวิจัย

ประเภทของงานวิจัย การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณโดยผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการสำรวจปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าวขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2

**ประชากรและกลุ่มตัวอย่างการวิจัย** หน่วยวิเคราะห์ในการการวิจัยครั้งนี้คือ องค์กร ดังนั้นประชากรที่ใช้ในการศึกษา ผู้วิจัยจึงคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นฯ ที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ที่มีปริมาณผลผลิตข้าวต่อไร่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของภาคกลางคือ ที่ระดับค่าเฉลี่ย 585 กิโลกรัมต่อไร่ จำนวน 220 องค์กร และกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางสำเร็จรูปของ Krejcie และ Morgan ทั้งนี้ เนื่องจากองค์กรที่ศึกษามีลักษณะเป็นเอกพันธ์ โดยองค์กร 220 แห่งจะได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 140 องค์กร (Prachanban, 2009: 117) ซึ่งในแต่ละองค์กรนายกหรือตัวแทนนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะเป็นผู้ตอบแบบสอบถาม

**เครื่องมือการวิจัย** ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือการวิจัยซึ่งเป็นคำถามแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) ตามแบบของ Likert Scale ซึ่งผู้วิจัยพัฒนาขึ้นด้วยตนเองตามกรอบที่ได้รับจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยมีขั้นตอนของการสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือดังต่อไปนี้ 1) ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ได้แนวทางในการกำหนดกรอบการสร้างเครื่องมือ 2) กำหนดกรอบประเด็นเนื้อหาในการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล เพื่อให้ครอบคลุมตัวแปรศึกษาตามคำถามวิจัยที่ต้องการค้นหาคำตอบ 3) นำข้อคำถามที่สร้างขึ้นปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาผู้เชี่ยวชาญและผู้เชี่ยวชาญเพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถาม ด้วยการหาดัชนีชี้วัดรายข้อที่เรียกว่า IOC (Index of Item-Objective Congruence) กับผู้เชี่ยวชาญเพื่อหาความครอบคลุมของข้อคำถาม ความเหมาะสมของปริมาณคำถาม ความชัดเจนของภาษา แล้วจึงนำไปปรับปรุงแก้ไข 4) นำแนวคำถามไปทดลองเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มเป้าหมายของประเทศไทยที่มีคุณสมบัติใกล้เคียงกับกลุ่มเป้าหมายก่อนนำไปใช้จริง โดยงานวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้จังหวัดสุพรรณบุรีเป็นพื้นที่ทดลอง ทั้งนี้ การวัดความเชื่อถือได้ในด้านความสอดคล้องกันของมาตรวัดของแบบสอบถามในงานซึ่งในงานวิจัยนี้มีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค = 0.993 5) ดำเนินการปรับข้อคำถามที่คลุมเครือหรือมีความซ้ำซ้อนจากนั้นนำไปทดลองใช้ในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ ชัยนาท สิงห์บุรี อ่างทอง และลพบุรี

**การเก็บรวบรวมข้อมูล** ผู้วิจัยการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยมีขั้นตอนการดำเนินการ ดังนี้ 1.ประสานเจ้าหน้าที่ฝ่ายธุรการขององค์กรทั้งหมดที่จะทำการวิจัย 2.นำส่งเอกสารจากบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่นและแบบสอบถามเพื่อขอความร่วมมือในการให้ข้อมูลจากองค์กรพร้อมทั้งเขียนชี้แจงวัตถุประสงค์ของการวิจัย 3.รวบรวมแบบสอบถาม เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับ 4.นำข้อมูลที่ได้นำประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมสถิติในการวิจัยทางสังคมศาสตร์ 5.ผลการวิเคราะห์จะถูกนำมาแปลความหมายตามวัตถุประสงค์การวิจัย และนำเสนอข้อมูลด้วยตาราง หรือรูปแบบอื่นที่สามารถเข้าใจได้ง่าย



**การวิเคราะห์ข้อมูล** ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้มาทำการวิเคราะห์สมการถดถอยแบบพหุ (Multiple Regression Analysis) และสถิติพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เพื่อค้นหาค่าประกอบของปัจจัยความร่วมมือฯ ที่จะมีส่วนต่อการพัฒนาข้าว โดยผู้วิจัยแบ่งระดับอิทธิพลออกเป็น 5 ระดับ และกำหนดคะแนน ดังนี้คือ มากที่สุด (5) มาก (4) ปานกลาง (3) น้อย (2) และน้อยที่สุด (1) ตามลำดับ ซึ่งมีเกณฑ์การแปลผลคะแนนดังนี้

4.21-5.00 หมายถึง ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าว อยู่ระดับมากที่สุด

3.41-4.20 หมายถึง ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าว อยู่ระดับมาก

2.61-3.40 หมายถึง ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าว อยู่ระดับปานกลาง

1.81-2.60 หมายถึง ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าว อยู่ระดับน้อย

1.00-1.80 หมายถึง ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าว อยู่ระดับน้อยที่สุด

## ผลการวิจัย

การศึกษาปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าวขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 ผู้วิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้ 1. ข้อมูลทั่วไปขององค์กร ผู้วิจัยใช้สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) และ 2. ข้อมูลปัจจัยความร่วมมือ ซึ่งผู้วิจัยใช้สถิติการวิเคราะห์สมการถดถอยแบบพหุ (Multiple Regression Analysis) และสถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) ซึ่งผลการวิจัยสามารถอธิบายได้ดังตาราง 1-5

### ตารางที่ 1. ข้อมูลทั่วไปขององค์กร

ลำดับ	ปัจจัยด้านองค์กร	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. ประเภทขององค์กร</b>			
1.1	เทศบาล	56	35.7
1.2	องค์การบริหารส่วนตำบล	101	64.3
รวม		157	100.0
<b>2. สถานที่ตั้ง</b>			
2.1	ชัยนาท	48	30.6
2.2	สิงห์บุรี	35	22.3
2.3	ลพบุรี	42	26.8
2.4	อ่างทอง	32	20.4
รวม		157	100.0
<b>3. วาระการดำรงตำแหน่งของนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น</b>			
3.1	วาระที่ 1	40	25.5
3.2	วาระที่ 2	86	54.8
3.3	อื่น ๆ	31	19.7
รวม		157	100.0

จากตาราง พบว่ากลุ่มองค์กรผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นองค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 64.3 และเทศบาลร้อยละ 35.7 ตามลำดับ องค์กรที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ส่วนใหญ่กระจายอยู่ในจังหวัดชัยนาท ร้อยละ 30.6 จังหวัดลพบุรี ร้อยละ 26.8 จังหวัดสิงห์บุรี ร้อยละ 22.3 และอ่างทอง ร้อยละ 20.4 ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาการดำรงตำแหน่งของนายกองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งต่อเนื่องเป็นวาระที่ 2 ร้อยละ 54.8 และวาระที่ 1 ร้อยละ 25.5 และอื่น ๆ ร้อยละ 19.7 ตามลำดับ จากจำนวนองค์กรผู้ตอบแบบสอบถาม 157 องค์กร

## ตารางที่ 2. การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารฯ

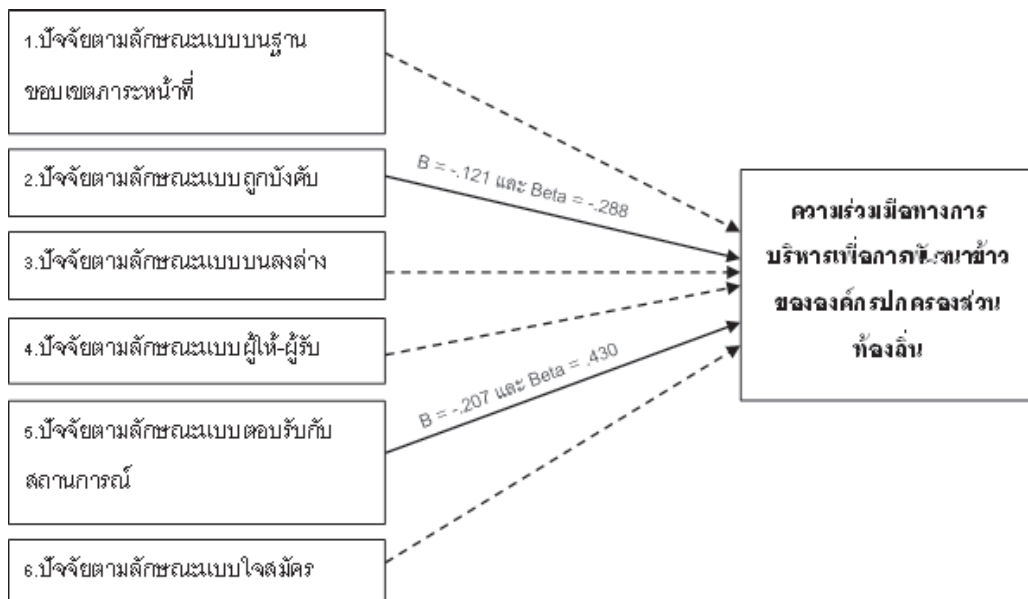
ลำดับ	ตัวแปร	B	S.E.	Beta	Sig.
1	ปัจจัยตามลักษณะแบบขนานขอบเขตภาระหน้าที่	.050	.060	.118	.402
2	ปัจจัยลักษณะแบบถูกบังคับ	-.121	.060	-.288	.044
3	ปัจจัยลักษณะแบบบนลงล่าง	-.010	.058	-.025	.861
4	ปัจจัยลักษณะแบบผู้ให้-ผู้รับ	.018	.046	.042	.703
5	ปัจจัยลักษณะแบบตอบรับกับสถานการณ์	.207	.056	.430	.000
6	ปัจจัยลักษณะแบบใจสมัคร	.067	.056	.148	.237
R <sup>2</sup> = .269		SEE = .344	F = 9.203	sig = .000	

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์สถิติถดถอยพหุคูณพบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 6 ตัว ร่วมกันอธิบายความผันแปร (R<sup>2</sup>) ของปัจจัยที่ส่งผลต่อความร่วมมือทางการบริหารฯ ได้ร้อยละ 26.9 โดยมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ (SEE) เท่ากับ .344 ซึ่งเมื่อพิจารณาตัวแปรทั้ง 6 ตัว กล่าวได้ว่า แต่ละตัวแปรมีความสัมพันธ์ (F) ต่อตัวแปรตามแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ (Sig) .000 โดยพบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อความร่วมมือทางการบริหารฯ มีอยู่ด้วยกัน 2 ปัจจัยคือ 1. ปัจจัยลักษณะแบบตอบรับกับสถานการณ์ และ 2. ปัจจัยลักษณะแบบถูกบังคับอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้ ปัจจัยที่ไม่ส่งผลต่อความร่วมมือทางการบริหารฯ มีด้วยกัน 4 ปัจจัยคือ 1. ปัจจัยตามลักษณะแบบบนลงล่าง 2. ปัจจัยลักษณะแบบผู้ให้-ผู้รับ 3. ปัจจัยลักษณะแบบขนานขอบเขตภาระหน้าที่ และ 4. ปัจจัยลักษณะแบบใจสมัครอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาสมมติฐานการวิจัยพบว่า สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารแบบขนานของขอบเขตภาระหน้าที่ (Jurisdiction-Based management) ไม่มีอำนาจในการทำนายความร่วมมือทางการบริหารมีผลต่อการพัฒนาข่าว สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารแบบถูกบังคับ (Abstinence) มีอำนาจในการทำนายความร่วมมือทางการบริหารมีผลต่อการพัฒนาข่าว สมมติฐานที่ 3 ปัจจัยความร่วมมือแบบบน-ลงล่าง (Top-Down) ไม่มีอำนาจในการทำนายความร่วมมือทางการบริหารมีผลต่อการพัฒนาข่าว สมมติฐานที่ 4 ปัจจัยความร่วมมือแบบผู้ให้-ผู้รับ (Donor-Recipient) ไม่มีอำนาจ

ในการทำนายความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าว สมมติฐานที่ 5 ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารแบบตอบรับกับสถานการณ์ (Reactive management) อำนาจในการทำนายความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าวได้ดีที่สุด และสมมติฐานที่ 6 ปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารแบบใจสมัคร (Contented management) ไม่มีอำนาจในการทำนายความร่วมมือทางการบริหารที่มีผลต่อการพัฒนาข้าว ปรากฏดังภาพที่ 2



ภาพที่ 2. ตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อรูปแบบการพัฒนาข้าว  
หมายเหตุ : เส้นประ หมายถึง ไม่มีอำนาจในการทำนาย

ตัวแปรอิสระที่มีเส้นความสัมพันธ์ในลักษณะเส้นทึบ 2 ตัวแปร ดังภาพ 2 คือ ปัจจัยที่ 2 ปัจจัยตามลักษณะแบบถูกบังคับ และปัจจัยที่ 5 ปัจจัยตามลักษณะแบบตอบรับกับสถานการณ์ มีนัยสำคัญในการทำนายปัจจัยที่ส่งผลต่อรูปแบบการพัฒนาข้าว ส่วนปัจจัยที่ 1, 3, 4, และ 6 ตามเส้นความสัมพันธ์ในลักษณะเส้นประ ทั้ง 4 ปัจจัยนี้ ไม่มีอำนาจในการทำนายปัจจัยที่ส่งผลต่อรูปแบบการพัฒนาข้าว

การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารฯ เพื่อทำนายปัจจัยที่ส่งผลต่อรูปแบบการพัฒนาข้าว ในส่วนต่อไปผู้วิจัยนำเสนอในส่วนของประกอบของปัจจัยความร่วมมือฯที่จะมีผลต่อการพัฒนาข้าว ดังรายละเอียดต่อไปนี้

### ตารางที่ 3. ปัจจัยความร่วมมือแบบตอบรับกับสถานการณ์ที่มีผลต่อการพัฒนาข้าว

ลำดับ	ลักษณะความร่วมมือแบบตอบรับกับสถานการณ์	$\bar{x}$	s.d.	ระดับการส่งผล
1	ผู้บริหารให้ความสนใจต่อการสร้างความร่วมมือฯ	3.45	1.059	มาก
2	ผู้บริหารเล็งเห็นถึงประโยชน์/ความจำเป็นขององค์กรในการร่วมกิจกรรมฯ กับองค์กรอื่น	3.82	1.134	มาก
3	การร่วมเป็นส่วนหนึ่งในการทำกิจกรรมฯ กับองค์กรอื่น	2.84	1.227	ปานกลาง
4	การพึ่งพาเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ ขององค์กรอื่นในการจัดกิจกรรมการพัฒนาข้าว	2.39	.998	น้อย
5	การมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนข้อมูลกับองค์กรอื่น	2.57	.969	น้อย
6	การมีส่วนร่วมสังเกตการณ์ในกิจกรรมโครงการพัฒนาข้าว	2.36	1.075	น้อย
7	การร่วมเป็นคณะกรรมการฯ กับองค์กรอื่น	2.32	1.189	น้อย
	<b>รวม</b>	<b>2.82</b>	<b>.823</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 3 พบว่าลักษณะความร่วมมือแบบตอบรับกับสถานการณ์มีผลต่อการเกิดความร่วมมือฯ ระดับปานกลางที่ค่าเฉลี่ย 2.82 ซึ่งเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อตามลักษณะความร่วมมือแบบตอบรับกับสถานการณ์พบว่า การที่ผู้บริหารเล็งเห็นถึงประโยชน์หรือความจำเป็นจะส่งผลให้เกิดระดับความร่วมมือฯ มาก ที่ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.82 รองลงมาคือ การที่ผู้บริหารให้ความสนใจต่อการสร้างความร่วมมือฯ ส่งผลให้เกิดระดับความร่วมมือมากที่สุดที่ค่าเฉลี่ย 3.45 และการที่องค์กรได้ร่วมเป็นส่วนหนึ่งในการทำกิจกรรมฯ ส่งผลให้เกิดระดับความร่วมมือฯ ปานกลางที่ค่าเฉลี่ย 2.84 ตามลำดับ

### ตารางที่ 4. ปัจจัยความร่วมมือแบบถูกบังคับที่มีผลต่อการพัฒนาข้าว

ลำดับ	ลักษณะความร่วมมือแบบถูกบังคับ	$\bar{x}$	s.d.	ระดับการส่งผล
-------	-------------------------------	-----------	------	---------------

1	การทำกิจกรรมการพัฒนาข้าวร่วมกับองค์กรอื่นโดยได้รับนโยบายจากองค์กรในระดับที่สูงกว่า	3.06	1.130	ปานกลาง
2	การที่องค์กรได้รับมอบหมายให้ร่วมกิจกรรมฯ	2.89	1.152	ปานกลาง
3	การมีคำสั่งให้องค์กรดำเนินกิจกรรมร่วมกับองค์กรอื่น	2.89	1.294	ปานกลาง
4	การที่องค์กรได้รับอำนาจให้สั่งการเพื่อดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาข้าวร่วมกับองค์กรอื่น	2.62	1.288	ปานกลาง
5	การแต่งตั้งให้บุคลากรมีหน้าที่ในการดำเนินกิจกรรมฯร่วมกับองค์กรอื่น	2.83	1.310	ปานกลาง
6	การจัดให้มีองค์กรพี่เลี้ยงช่วยเหลือในการดำเนินกิจกรรมการพัฒนาข้าวร่วมกับองค์กรอื่น	2.01	1.044	น้อย
7	การกำหนดให้องค์กรร่วมจัดทำรายงานฯกับองค์กรอื่น	2.02	.964	น้อย
8	การกำหนดให้องค์กรมีการลงนามข้อตกลงร่วมกับองค์กรอื่นที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาข้าว	2.15	1.049	น้อย
	<b>รวม</b>	<b>2.56</b>	<b>.943</b>	<b>น้อย</b>

จากตารางที่ 4 พบว่าลักษณะความร่วมมือแบบถูกบังคับมีผลต่อการพัฒนาข้าวในระดับน้อยที่ค่าเฉลี่ย 2.56 ซึ่งเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การร่วมทำกิจกรรมฯ โดยได้รับนโยบายจากองค์กรในระดับที่สูงกว่าส่งผลให้เกิดความร่วมมือฯ ในระดับปานกลาง ที่ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.06 รองลงมาคือ การได้รับมอบหมายให้ร่วมดำเนินกิจกรรมฯ และการมีคำสั่งให้องค์กรดำเนินกิจกรรมฯ ร่วมกับองค์กรอื่น ส่งผลให้เกิดความร่วมมือฯ ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน ที่ค่าเฉลี่ย 2.89 หากพิจารณาปัจจัยความร่วมมือที่ส่งผลน้อยที่สุดคือ การจัดให้มีองค์กรพี่เลี้ยงช่วยเหลือในการดำเนินกิจกรรมฯ ที่ค่าเฉลี่ยเพียง 2.01

ตารางที่ 5. กิจกรรมการพัฒนาข้าวขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ลำดับ	การพัฒนาข้าว	$\bar{x}$	s.d.	ระดับ
1	ด้านการส่งเสริมกระบวนการผลิต	2.10	.544	น้อย
2	ด้านการส่งเสริมการแปรรูป	1.50	.418	น้อยที่สุด
3	ด้านการส่งเสริมการตลาด	1.74	.474	น้อย
	<b>รวม</b>	<b>1.81</b>	<b>.395</b>	<b>น้อย</b>

จากตารางที่ 5 พบว่าในภาพรวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีกิจกรรมการพัฒนาข้าวอยู่ในระดับน้อยที่ค่าเฉลี่ย 1.81 เมื่อพิจารณาด้านของการพัฒนาข้าวพบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีบทบาทการพัฒนาข้าวในมิติของการส่งเสริมกระบวนการผลิตมากที่สุด ซึ่งอยู่ในระดับน้อยที่ค่าเฉลี่ย 2.10 รองลงมาคือด้านการส่งเสริมการตลาดซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีบทบาทในการพัฒนาข้าวในน้อย ที่ค่าเฉลี่ย 1.74 และด้านการส่งเสริมการแปรรูป องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีบทบาทอยู่ในระดับน้อยที่สุด ที่ค่าเฉลี่ย 1.50 ตามลำดับ

นอกจากนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามในส่วนของข้อเสนอแนะพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอที่น่าสนใจ และเพื่อประโยชน์แห่งการวิจัยในส่วนนี้ ผู้วิจัยจะจัดกลุ่มของเนื้อหาออกเป็น 3 ประเด็นสำคัญคือ 1. ความร่วมมือระหว่างองค์กร 2. ความต้องการในสิ่งสนับสนุนในการดำเนินการ 3. ภาพอนาคตที่จะเกิดประโยชน์กับพื้นที่ ซึ่งทั้งหมดนี้ถูกนำเสนอในรูปของตารางสรุปและอธิบายพร้อมยกบางประโยคในบางช่วงบางตอนของข้อเสนอแนะมาประกอบการอธิบาย รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6. ข้อเสนอต่อการสร้างความร่วมมือ

ประเด็น	ชัยนาท	สิงห์บุรี	ลพบุรี	อ่างทอง
1. ความร่วมมือระหว่างองค์กร	✓	✓	✓	✓
2. ความต้องการในสิ่งสนับสนุนในการดำเนินการ	✓	✓	-	-
3. ภาพอนาคตที่จะเกิดประโยชน์กับพื้นที่	✓		✓	

จากข้อเสนอแนะดังตารางที่ 6 สามารถอธิบายเป็นรายประเด็น ได้ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ความร่วมมือระหว่างองค์กรพบว่า ทุกจังหวัดมีแนวโน้มทางความคิดเป็นไปในทิศทางเดียวกันว่าสามารถผลักดันให้เกิดความร่วมมือได้ ดังจะสังเกตได้จากประโยคของข้อเสนอแนะจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ว่า “..เทศบาลยินดีที่จะให้ความร่วมมือเพื่อพัฒนาชุมชนให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น” หากแต่ควรมีขอบเขตที่ชัดเจนในความร่วมมือระหว่างองค์กร

ประเด็นที่ 2 ความต้องการสิ่งสนับสนุนกิจกรรมการพัฒนาข้าวพบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขาดผู้ที่มีความรู้ และขาดการประสานการทำงานที่ดีระหว่างองค์กร ดังจะสังเกตได้จากข้อเสนอที่ว่า “...เราควรได้รับการอำนวยความสะดวกในการประสานงานขอความร่วมมือ...” นอกจากนี้ ยังมีความต้องการด้านงบประมาณสนับสนุนจากภาครัฐเพื่อดำเนินการในการให้ความรู้และการพัฒนาบุคลากร และประชาชนในพื้นที่เรื่องข้าวในท้องถิ่น

ประเด็นที่ 3 ภาพอนาคตที่จะเกิดประโยชน์กับพื้นที่พบว่า หากเกิดความร่วมมือทางการบริหาร เพื่อการพัฒนาข้าวขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะนำไปสู่การเพิ่มมูลค่า และการสร้างรายได้ให้กับเกษตรกร ดังส่วนหนึ่งของข้อเสนอที่ว่า “...สามารถสร้างรายได้ของคนในพื้นที่และเป็นการรับประกันราคา

ผลผลิต” นอกจากนี้ ภาพอนาคตที่ควรจะต้องเกิดและยังผลให้ความร่วมมือนั้นประสบความสำเร็จได้คือ การสร้างความชัดเจนในการสร้างความร่วมมือ ดังข้อเสนอหนึ่งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในสิ่งท่บุรี ชัยนาท และลพบุรีที่ว่า “ความร่วมมือระหว่างองค์กรควรมีขอบเขตที่ชัดเจน”

ความดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยสามารถอนุมานได้ว่า ความร่วมมือทางการบริหารเพื่อการพัฒนาข้าว องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นฯ มีบทบาทเป็นเพียงองค์กรสนับสนุนมิใช่องค์กรหลัก แต่อย่างไรก็ตาม ไม่ว่าจะ ด้วยบทบาทใด องค์กรสามารถเป็นส่วนหนึ่งที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาอาชีพชาวนาไทยได้ในอีกทางหนึ่ง

### องค์ความรู้จากการวิจัย

การศึกษาปัจจัยความร่วมมือทางการบริหารที่ส่งผลต่อการพัฒนาข้าวในบริบทขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นในกลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 นี้แสดงให้เห็นว่า ความร่วมมือเกิดขึ้นน้อยแม้จะเป็นในพื้นที่ ที่มีการผลิตข้าวมากที่สุดก็ตาม แต่สามารถเกิดขึ้นได้ โดยมีนิมิตรหมายอันดีที่ว่า ความร่วมมือจะเกิดขึ้น เมื่อผู้บริหารเล็งเห็นถึงประโยชน์หรือความจำเป็นขององค์กรในการร่วมกิจกรรมกับองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นด้วยกัน หรือร่วมกับองค์กรอื่นโดยสมัครใจ ภายใต้การพิจารณาถึงประโยชน์ที่จะได้ ระยะเวลาที่จะใช้ และการไม่สูญเสียหรือสูญเสีย (งบประมาณ และเสียนงาน) น้อยที่สุด ซึ่งบางครั้งองค์กรอาจได้มีส่วนร่วม ในกิจกรรมเพียงเล็กน้อย เช่น การร่วมทำ ร่วมสังเกต หรือร่วมแลกเปลี่ยนในกิจกรรมที่เกิดขึ้น ณ ช่วงเวลา หรือตามสถานการณ์เท่านั้น แต่ถือได้ว่าเป็นจุดเริ่มต้นเล็ก ๆ ที่อาจนำไปสู่การสร้างความสัมพันธ์ที่ดีระหว่าง องค์กรที่จะยังผลไปสู่การพัฒนาในระดับที่มีความชัดเจนขึ้นก็เป็นได้

### อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัยข้างต้นแสดงให้เห็นถึงปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความร่วมมือทางการบริหารฯ มียู่ด้วยกัน 2 ปัจจัยคือ 1.ปัจจัยลักษณะแบบตอบรับกับสถานการณ์ และ 2.ปัจจัยลักษณะแบบถูกบังคับ ตามลำดับ ทั้งนี้ ปัจจัยความร่วมมือแบบตอบรับกับสถานการณ์ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การที่ผู้บริหาร เล็งเห็นถึงประโยชน์หรือความจำเป็นขององค์กรในการทำกิจกรรมร่วมกับองค์กรอื่นจะส่งผลให้เกิด ระดับความร่วมมือมาก ซึ่งสอดคล้องกับ Nawakura (2011) นอกจากนี้ Nawakura ยังกล่าวในประเด็น ผู้บริหารว่า ความสามารถในการบริหารงานและความสนใจของผู้บริหาร มีความสัมพันธ์ต่อการสร้างความร่วมมือ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษารั้งนี้ ในส่วนของปัจจัยความร่วมมือแบบถูกบังคับพบว่า มีความสัมพันธ์ต่อ การสร้างความร่วมมือทางการบริหาร ซึ่งเป็นประเด็นค้นพบใหม่ที่นำเสนอเนื่องจากผลการวิจัยที่ผ่านมา Wiboonsakchai (2012) พบว่าความร่วมมือเกิดขึ้นต้องอาศัยโครงสร้างที่มีลักษณะยืดหยุ่น Boossabong และคณะ (2017: 1-10, 132) ให้ข้อค้นพบที่ยืนยันว่า การเป็นพันธมิตรกันขององค์กรมีความสัมพันธ์ต่อ การสร้างความร่วมมือ เช่นเดียวกับ Chopyot (2016) พบว่าความสัมพันธ์ที่ไม่เป็นทางการ ยังเป็นกลไก สำคัญที่จะทำให้ความร่วมมือนั้นสำเร็จ

## ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้

### ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

ผู้บริหารองค์กรเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนความร่วมมือทางการบริหารเพื่อการพัฒนาข้าวได้ดีที่สุด เนื่องจากมีอำนาจสั่งการตามภารกิจขององค์กรโดยพิจารณาประเด็นความต้องการของพื้นที่เป็นที่ตั้ง

### ข้อเสนอแนะต่อองค์กร

การสร้างความร่วมมือระหว่างองค์กร เป็นอีกหนึ่งกระบวนการบริหารที่องค์กรภาครัฐสามารถนำมาประยุกต์ใช้เพื่อผลักดันให้เกิดการปรับปรุงและพัฒนาวิธีการทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมถึงยังเป็นจุดเริ่มต้นของการสร้างการสื่อสารที่ดีให้เกิดขึ้นระหว่างองค์กรที่อาจก่อให้เกิดการเชื่อมโยงทรัพยากรทางการบริหาร ซึ่งจะยังผลไปสู่การแก้ไขปัญหาของเกษตรกรได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลอย่างเป็นรูปธรรม

### ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

การศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยพบว่า ยังมีประเด็นสำคัญที่น่าสนใจศึกษาค้นคว้า ดังนี้

1. ควรมีการศึกษากลยุทธ์การสร้างความร่วมมือทางการบริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อาจในมิติของการพัฒนาข้าวหรือมิติอื่น เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ให้มีความเป็นรูปธรรมมากขึ้น อันจะสามารถเป็นส่วนหนึ่งในการอาชีพเกษตรกรซึ่งเป็นรากฐานของวิถีชีวิตคนไทยได้

2. การศึกษาความร่วมมือฯ ในครั้งนี้ พบว่าผู้บริหารมีส่วนสำคัญในการสร้างความร่วมมือให้เกิดขึ้นในทางบริหาร ดังนั้น ควรมีการศึกษาแนวทางการพัฒนาทักษะของผู้บริหาร โดยเฉพาะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีแนวคิดและวิธีการบริหารงานท้องถิ่นที่สามารถนำไปสู่การพัฒนาศักยภาพในการจัดบริการสาธารณะตามอำนาจ เพราะการบริการสาธารณะที่มีประสิทธิภาพจะยังผลให้เกิดการแก้ไขปัญหาที่แท้จริงของประชาชนในพื้นที่ตามบริบทที่มีความแตกต่างกันไปได้



## References

- Agranoff, R., & McGuire, M. (2003). *Collaborative Public Management: New Strategies for Local Governments*. Washington D.C.: Georgetown University Press.
- Arkomkong, S. (2007). *A Collaboration Model of Tambon Administration Organization of Basic Education Management in The Lower Northern Region of Thailand*. Dissertation, Doctor of Philosophy (Education Administration), Ramkhamhaeng University.
- Boossabong, P. et al. (2017). *Research Project: Collaborative Local Governance Studies: Exploring Practices in North-East Thailand*. Retrieved February 22, 2018 from <http://www.pcrp-org.com/home>.
- Bryson, J. M., Crosby, B. C., & Stone, M. M. (2015). Designing and implementing cross-sector collaboration: Needed and challenging. *Public Administration Review*, 75(5), 647-663.
- Cambridge Advanced Learner's Dictionary*. (2013). 4<sup>th</sup> ed. Cambridge: Cambridge University.
- Chavalitthamrong, S. (2007). *Principles of Public Administration and the Thai Bureaucracy*. 2<sup>nd</sup> edition. Bangkok: Amarin Printing & Publishing Public Co., Ltd.
- Chopyot, S. (2016). The study of local administrative cooperation on disaster management: A case study of Roi-Et municipality and adjacent local administrations. *Thai Journal of Public Administration*, 14(2), 129-154.
- Gardner, H. K., & Valentine, M. (2015). Collaboration among highly autonomous professionals: Costs, benefits, and future research directions. *Advances in Group Processes*, 32, 209-242.
- Grudinschi, D., Kaljunen, L., Hokkanen, T., Hallikas, J., Sintonen, S., & Puustinen, A. (2013). Management challenges in cross-sector collaboration: Elderly care case study. *The Innovation Journal: The Public Sector Innovation Journal*, 18(2), article 7.
- Ladavalaya Na Ayuthya, S. (2008). *The Public Administration Theory*. 2<sup>nd</sup> edition. Chiang Mai: Thanut.
- Leelakitpaisarn, Y. (2005). *Introduction of Public Administration*. Bangkok: Suan Dusit Rajabhat University.
- Luangprapat, W. (2004). *Mission of Local Government Organization*. Nonthaburi: Thammada Press.
- Morse, R. (2011). The practice of collaborative governance. *Public Administration Review*, 71(6), 953-957.
- National Statistical Office. (2016). *Average Amount of Debt Per Household, Classifies by Purpose of Loan, Whole Kingdom 2000-2015*. Retrieved August 29, 2016 from <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries11.html>.

- Nawakura, P. (2011). *The Model of the Collaborative System of Subdistrict Administrative Organizations and Other Work Units in Ubonratchathani Province*. Dissertation Doctor of Public Administration, Major in Public Administration, Faculty of Political Science, Ubonratchathani University.
- Office of Agricultural Economics. (2014). *Poverty of Agricultural Households, Crop Year 2013-2014*. Retrieved August 30, 2017 from [http://www.oae.go.th/ewt\\_news.php?nid=21954](http://www.oae.go.th/ewt_news.php?nid=21954).
- Office of Strategy Management Upper Central Province Group 2. (2016). *4-Year Province Sector Development Plan (2018-2021) Upper Central Region 2 (Chai Nat, Lop Buri, Sing Buri, Ang Thong)*. Retrieved July 18, 2017 from [http://www.chainat.go.th/p\\_plan/](http://www.chainat.go.th/p_plan/).
- Office of the Commission 1, Industrial Commission. (2017). *Memorandum of Opinion for the Subcommittee's Consideration*. Retrieved October 4, 2017 from <http://www.senate.go.th/w3c/senate/>.
- Office of the Permanent Secretary for Interior. (2016). *Vision, Overall Goal Strategic Issues and the Development Position in Accordance with the 4-Year Provincial/Group Development Plan (2014-2017), a New Review (Around 2017)*. Retrieved June 16, 2017 from [www.osmnorthcentral1.go.th/.../download/](http://www.osmnorthcentral1.go.th/.../download/).
- Prachanban, P. (2009). *Research Methodology in Social Sciences*. Phitsanulok: Rattanasuwan Printing.
- Serirat, S. et al. (1999). *Organization and Management*. Bangkok: Educational Development.
- Shafritz, J. M., & Hyde, A. C. (1992). *Classics of Public Administration*. 3<sup>rd</sup> ed. California: The Dorsey Press.
- Sukhothai Thammathirat Open University. (2013). *Organization and Management*. Nonthaburi: Sukhothai Thammathirat Open University.
- Thai Rice Exporters Association (2017). *Summary of Thai Rice Export Situation 2016 and Trends and Directions for Thai Rice Exports 2017*. Retrieved August 29, 2017 from <http://www.thairiceexporters.or.th/Press%20release/2017>.
- Wiboonsakchai, D. (2012). *A Development of a Model for Research Collaboration between University and Industry*. Dissertation Doctor of Education Degree in Higher Education. Srinakharinwirot University.